

# Sobre clasificación de universidades

José Joaquín Brunner

[www.brunner.cl](http://www.brunner.cl)

Santiago, 11 de diciembre de 2012



# Diversidad y clasificaciones

INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR POR SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO Y SEGÚN NIVEL UNIVERSITARIO Y NO UNIVERSITARIO, AÑO 2010

|                  | UNIVERSITARIO |         |       | NO-UNIVERSITARIO |         | TOTAL  |
|------------------|---------------|---------|-------|------------------|---------|--------|
|                  | PÚBLICO       | PRIVADO |       | PÚBLICO          | PRIVADO |        |
| ARG              | 55            | 60      | 115   | 917              | 1.175   | 2.207  |
| BOL              | 17            | 68      | 85    | 313              |         | 398    |
| BRA <sup>a</sup> | 100           | 86      | 186   | 2.128            |         | 2.314  |
| CHI              | 16            | 44      | 60    | 117              |         | 177    |
| COL <sup>a</sup> | 81            | 201     | 282   | 93               |         | 375    |
| CRC              | 5             | 51      | 56    | 6                | 18      | 80     |
| CUB              | 67            |         | 67    |                  |         | 67     |
| GUA              | 1             | 12      | 13    |                  |         | 13     |
| HON              | 6             | 14      | 20    |                  |         | 20     |
| MEX <sup>a</sup> | 872           | 1.701   | 2.573 | 19               |         | 2.592  |
| NIC              | 6             | 48      | 54    |                  |         | 54     |
| PAN              | 1             | 10      | 11    | 39               |         | 50     |
| PAR              | 15            | 72      | 87    | 48               | 118     | 253    |
| PER <sub>a</sub> | 35            | 65      | 100   | 924              | 196     | 1.220  |
| PTR <sub>a</sub> | 6             | 43      | 49    | 2                | 335     | 386    |
| RDM              | 2             | 31      | 33    | 6                | 7       | 46     |
| URU <sup>a</sup> | 1             | 14      | 15    | 11               | 2       | 28     |
| VEN              | 33            | 25      | 58    | 42               | 70      | 170    |
| ESP <sup>a</sup> | 50            | 26      | 76    | 5.241            |         | 5.317  |
| POR <sub>a</sub> | 18            | 41      | 59    | 28               | 58      | 145    |
| TOTAL            | 1.387         | 2.612   | 3.999 | 11.913           |         | 15.912 |

Fuente: Sobre la base de Informes Nacionales 2011

\* Datos del año 2009

a Distribución aproximada de las instituciones no-universitarias según financiamiento público o privado

b. Fuente: C. Rego, A. Caleiro, Higher Education 'Market' in Portugal: a diagnosis, CEFAGE-UE, Universidade de Évora, 2011.

-- Explosión de los números: enorme diversidad, proliferación, Heterogeneidad.

-- Clasificación como necesidad (de crear un orden) y como imposibilidad: ya no hay una idea sobre la "idea de universidad"; un "gran relato".

-- Clasificaciones forman parte del campo de fuerzas y lucha por establecer definiciones, clases y jerarquías de instituciones



# Clasificación *ad usum populi*

En Chile la clasificación dominante, la que manda, es la de universidades CRUCH versus instituciones no-CRUCH:

-- Está presente en la legislación, las estadísticas oficiales, los medios de comunicación, la percepción de los jóvenes y el “sentido común”

CRUCH nace por Ley 11.575, promulgada 13-08-1954. Se crea para administrar “el medio por ciento de todos los impuestos directos e indirectos de carácter fiscal y de los derechos de aduana y de exportación, [que ingresarán] durante 20 años a una cuenta especial de depósito que [...] se destinará a formar el Fondo de Construcción e Investigaciones Universitarias”

Favorece en su momento a siete universidades que reciben la UCH el 8/18 del total, 2/18 su sede en Valparaíso y las restantes (UDEC, UC de Chile, UCV, UTFSM, UTE, UACH) 8/18.

Posteriormente, el D.F.L. N° 2. de 4 de Junio de 1985 y normas posteriores fijan la integración actual del CRUCH, con 25 miembros, de los cuales 16 son universidades del estado y 9 son universidades privadas con subsidio directo del Estado.

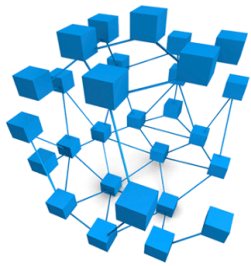


# Dos mundos: ideologías enfrentadas

- En efecto, pertenencia (o no) al CRUCH representa inclusión/exclusión a un universo simbólico que establece automáticamente una jerarquía (tradición trayectoria, prestigio) y un conjunto de contrastes:

| CRUCH                         | No-CRUCH                |
|-------------------------------|-------------------------|
| Público                       | Privado                 |
| Bien común                    | Interés propio, lucro   |
| Suerte de pureza (M. Douglas) | Polución, contaminación |
| Estado, pluralismo            | Empresa, particularismo |
| Calidad, seriedad             | Comercialismo, levedad  |
| Investigación, frontera       | Transmisión, mercado    |

- En la práctica, tales oposiciones son en gran medida imaginarias, partiendo por la composición del CRUCH



# Ejercicios clasificatorios: matriz

| Dimensión / Eje                               | Categorías principales                                                    | Efecto                                                |
|-----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| Control-propiedad y financiamiento            | Universidades públicas (estatales)<br>privadas con y sin subsidio directo | Tradición pública<br>(humboldtiana-<br>napoleónica)   |
| Vertical: universitario<br>y no-universitario | CINE-1997 Niveles 5A y 6 y nivel 5B                                       | En AL suele encubrir<br>bifurcación de clase social   |
| Localización                                  | Metropolitano/Regional                                                    | En Chile: centro de<br>gravedad metropolitano         |
| Complejidad funcional                         | Investigación/Docente (Hegemonía<br>del modelo de investigación)          | Jerarquía de prestigio;<br>derecho sobre recursos     |
| Selectividad<br>académica                     | Alta / Baja                                                               | Selectividad es académico<br>social inextricablemente |
| Calidad                                       | Insumos, procesos, resultados                                             | Indicadores + " <i>Value for<br/>money</i> "          |
| Internacionalización                          | Global(regional)/local                                                    | Derecho a recursos,<br>prestigio                      |



# Entonces: ¿Para qué clasificar?

| Parte interesada                 | Medio                                                                                  | Efecto buscado                                                                                                                                                |
|----------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| IES                              | Tipologías/Rankings                                                                    | Posición en el campo de la ES/<br>prestigio                                                                                                                   |
| IES (académicos,<br>estudiantes) | Acreditación                                                                           | Prestigio, reputación y valor de<br>certificados                                                                                                              |
| Investigadores,<br>analistas     | Tipologías basadas en teorías/<br>escuelas                                             | Tipos internacionales (Ocde),<br>Unesco); Niveles CINE-97; Estadios<br>de desarrollo (Trow); composición<br>social                                            |
| Industria y sector<br>productivo | Identificación instituciones<br>emprendedoras, innovativas                             | Colaboración, transferencia de<br>conocimiento, venta productos y<br>servicios, donaciones                                                                    |
| Formuladores de<br>política      | Clasificaciones sobre las cuales<br>basar políticas ( <b>¿y<br/>financiamientos?</b> ) | Legitimar diversificación de políticas<br>(típicamente: “bienes públicos”;<br>“impacto regional”). <b>Financiamiento<br/>categorial vs. otras modalidades</b> |
| Estudiantes                      | Rankings auto-generados<br>según variables de preferencia                              | Elección vocacional y trayectoria de<br>estudios                                                                                                              |

